



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 769

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Mărti, 2 august 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 234 din 3 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii și ale art. 509 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă	2–5
Decizia nr. 235 din 3 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și ale art. 483 din Codul de procedură civilă	5–8
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
960. — Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, aprobarea listei imobilelor proprietate publică a statului, precum și a listei imobilelor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Brăila—Galați”	8–9
961. — Hotărâre privind aprobarea listei cuprinzând informațiile clasificate secrete de stat, pe niveluri de secretizare, elaborate sau deținute de Directoratul Național de Securitate Cibernetică	9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.604/1.765. — Ordin al ministrului finanțelor și al ministrului investițiilor și proiectelor europene pentru aprobarea formatului standard al formularelor în cadrul Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 209/2022	10–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 234**

din 3 mai 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii și ale art. 509 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Legea nr. 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii și ale art. 509 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată Lavinia Nicoleta Coțofană în Dosarul nr. 3.219/1/2017/a4 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.488D/2018.

2. La apelul nominal se prezintă autoarea excepției de neconstituționalitate, personal și asistată de domnul avocat Augustin Zegrean, în calitate de apărător ales, cu împuternicire avocațială depusă la dosarul cauzei. Se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului autoarei excepției, care solicită constatarea neconstituționalității dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 571/2004 în măsura în care acestea nu se aplică și personalului din justiție. În ceea ce privește solicitarea de admitere a excepției sub rezervă de interpretare, arată că în jurisprudența Curții Constituționale se regăsesc numeroase astfel de decizii, prin care se suplinește voința legiuitorului. Depune la dosar un material cu privire la acest aspect. Arată că este greu de crezut că intenția legiuitorului a fost să excludă magistrații de la protecția oferită de Legea nr. 571/2004. Menționează că legea criticată a fost adoptată cu imperfecțiuni în perioada armonizării legislației naționale cu cea europeană. Invocă Directiva 2019/1.937 a Parlamentului European și a Consiliului privind protecția persoanelor care raportează încălcări ale dreptului Uniunii, directivă care extinde foarte mult această protecție și care ar fi trebuit transpusă în dreptul românesc până la data de 17 decembrie 2021. Susține că prevederile art. 2 din Legea nr. 571/2004 sunt neconstituționale pentru că instituie un tratament inegal între persoane care fac parte din autorități aparținând celor trei puteri în stat, magistrații fiind discriminați prin faptul că nu beneficiază de protecția oferită de legea menționată. Critică, totodată, și lipsa de claritate a dispozițiilor supuse controlului de constituționalitate, contrară prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție. Mai precizează că, prin Hotărârea din 8 ianuarie 2013, pronunțată în Cauza *Bucur și Toma împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a

acordat calitatea de avertizor de integritate unui ofițer de informații, astfel că nu se poate justifica imposibilitatea acordării acesteia și personalului din justiție. Mai arată că autoarea excepției de neconstituționalitate i-a fost recunoscută calitatea menționată prin minuta Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții din cadrul Senatului României.

4. Având cuvântul, autoarea excepției, personal, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă în măsura în care se interpretează că cererea de revizuire întemeiată pe existența unui înscris nou este admisibilă chiar dacă înscrisul poartă o dată ulterioară hotărârii a cărei revizuire se solicită, sub condiția ca acesta să se refere la situații atestate de înscrisuri preexistente. Arată că, în prezenta cauză, cererea de revizuire nu este întemeiată pe minuta Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții din cadrul Senatului României, considerată ca înscris nou, ci, deși acest document poartă o dată ulterioară, este bazat pe multiplele înscrisuri preexistente. Susține că jurisprudența Curții Constituționale cu privire la textul de lege criticat, în redactarea anterioară republicării, nu este aplicabilă în cauză, întrucât Curtea a analizat în precedent ipoteza revizurii motivată de existența unui înscris complet nou, care nu se referea la o situație anterioară. Menționează că, în doctrină, se apreciază că este admisibilă o cerere de revizuire bazată pe înscrisuri noi, dar care se referă la situații atestate prin înscrisuri preexistente. Precizează, totodată, că în dosarul de față este îndeplinită condiția justificării unui interes concret de a ridica prezenta excepție de neconstituționalitate, prezentând, în esență, situația de fapt dedusă judecării instanței.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, criticile vizând completarea prevederilor art. 2 din Legea nr. 571/2004 în sensul extinderii sferei destinatarilor acesteia. În ceea ce privește dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă, consideră că sunt evidențiate chestiuni ce țin de interpretarea și aplicarea legii în cazuri concrete, excepția de neconstituționalitate având acest obiect fiind, de asemenea, inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 24 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3.219/1/2017/a4, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Legea nr. 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii și ale art. 509 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire.**

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile art. 2 din Legea nr. 571/2004 sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că dispozițiile acestei legi nu s-ar aplica și instanțelor

judecătorești. Pornind de la finalitatea Legii nr. 571/2004, aceea de a combate corupția existentă la toate nivelurile, recunoașterea drepturilor prevăzute de dispozițiile Legii nr. 571/2004 persoanelor încadrate doar în unele dintre autoritățile publice încalcă principiul egalității, întrucât instituie un tratament juridic diferențiat între categorii de persoane ce sunt încadrate în mod identic în autoritățile publice. Având în vedere rolul judecătorilor în înlăturarea justiției, sunt inacceptabile excluderea lor din sfera protecției acordate de lege avertizorilor de integritate și neprotejarea acelor care sunt în măsură să dezvăluie abateri care afectează în mod direct securitatea națională. Se poate ajunge la concluzia că sesizarea unor încălcări ale legii este descurajată în cadrul instanțelor judecătorești, prevederile de lege criticate fiind neconstituționale prin prisma încălcării principiului potrivit căruia România este stat de drept, întrucât judecătorii care fac sesizări privind încălcarea legilor nu beneficiază de protecția împotriva represaliilor/sanctiunilor abuzive. Aceste dispoziții legale încalcă principiul independenței și inamovibilității judecătorilor prin faptul că, în absența protecției oferite prin Legea nr. 571/2004, aceștia ar putea fi eliberați din funcție în situația sesizării unor fapte privind încălcarea legii.

8. Se susține că se încalcă și dispozițiile art. 30 alin. (1) și (2) din Legea fundamentală. În acest sens se precizează că, fără libertatea de expresie, sunt imposibile lupta împotriva corupției, stabilirea adevărului, instaurarea dreptății, iar prevederile constituționale care garantează acest drept sunt aplicabile tuturor cetățenilor români, implicit și persoanelor care ocupă funcții în autoritatea judecătorească. Într-un stat de drept și democratic, judecătorul trebuie să beneficieze de dreptul la liberă exprimare, deoarece problemele legate de activitatea puterii judecătorești prezintă un interes major pentru societate.

9. În ceea ce privește prevederile art. 509 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă, se arată că scopul acestora este de a permite părților îndreptarea erorilor de fapt și restabilirea adevărului în cauză în situația în care, la data pronunțării hotărârii atacate, instanța nu a avut în vedere anumite înscrisuri, deoarece fie nu au putut fi înfățișate de revizuent din motive mai presus de voința lui, fie au fost reținute de partea adversă, înscrisuri care erau de natură de a schimba soluția dată în cauză. Una dintre condițiile esențiale de admitere a cererii de revizuire întemeiate pe acest motiv constă în aceea ca înscrisul nou să fi existat la data când a fost pronunțată hotărârea ce se cere a fi revizuită, pe considerentul că se evită astfel încălcarea autorității de lucru judecat prin formularea unei revizuirii pe bază de acte și dovezi posterior confecționate.

10. Dacă dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă ar fi interpretate în sensul că revizuirea unei hotărâri judecătorești nu ar putea fi solicitată și atunci când înscrisurile care stau la baza cererii de revizuire au o dată ulterioară pronunțării hotărârii, dar se referă la situații atestate de înscrisuri preexistente, acestea sunt neconstituționale, contravenind principiului egalității. Atât persoanele care solicită revizuirea întemeiată pe descoperirea unui înscris nou preexistent pronunțării hotărârii, cât și persoanele care solicită revizuirea întemeiată pe un înscris nou emis ulterior pronunțării hotărârii, dar care se referă la situații anterioare atestate de alte înscrisuri preexistente, se află în aceeași situație juridică, respectiv în situația în care au descoperit existența unor înscrisuri care nu au fost analizate de către instanță la momentul pronunțării hotărârii și care fac referire la situații existente anterior, de natură a determina pronunțarea altei soluții. Se susține că se încalcă și dreptul de acces liber la justiție și dreptul de a folosi căile de atac. În concluzie, se susține că dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă sunt constituționale numai în măsura în care se interpretează că cererea de revizuire întemeiată pe existența unui înscris nou este admisibilă chiar dacă înscrisul poartă o dată ulterioară

pronunțării hotărârii a cărei revizuire se solicită, cu condiția să se refere la situații atestate de înscrisuri preexistente.

11. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, apreciind că, din analiza prevederilor legale criticate, nu se desprinde niciun posibil viciu de neconstituționalitate, raportat la prevederile invocate din Legea fundamentală, soluțiile legislative consacrate, chiar și în interpretarea expusă de petentă, nefiind de natură a încălca prevederile constituționale referitoare la principiul separației puterilor în stat, principiul independenței și inamovibilității judecătorilor, valorile supreme în stat, dreptul la un proces echitabil, dreptul la un remediu judiciar efectiv, dreptul la respectarea vieții private și dreptul la egalitate și nediscriminare.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autoarei excepției și ale apărătorului ales, înscrisurile depuse la dosarul cauzei, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 2 din Legea nr. 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnaleză încălcări ale legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.214 din 17 decembrie 2004, și cele ale art. 509 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă. Textele de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 2 din Legea nr. 571/2004: „(1) *Dispozițiile prezentei legi se aplică autorităților și instituțiilor publice din cadrul administrației publice centrale, administrației publice locale, aparatului Parlamentului, aparatului de lucru al Administrației Prezidențiale, aparatului de lucru al Guvernului, autorităților administrative autonome, instituțiilor publice de cultură, educație, sănătate și asistență socială, companiilor naționale, regiilor autonome de interes național și local, precum și societăților naționale cu capital de stat.*

(2) *Prezenta lege se aplică și persoanelor numite în consilii științifice și consultative, comisii de specialitate și în alte organe colegiale organizate în structura ori pe lângă autoritățile sau instituțiile publice.*”;

— Art. 509 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă: „(1) *Revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă: (...) 5. după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților.*”

16. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) privind caracteristicile statului român, art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, art. 21 privind dreptul de acces liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 30 alin. (1) și (2) privind libertatea de exprimare,

art. 124 alin. (3) potrivit căruia judecătorii sunt independenți și se supun numai legii și art. 125 alin. (1) privind inamovibilitatea judecătorilor, art. 129 din Constituție privind folosirea căilor de atac.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Legea nr. 571/2004, Curtea observă că este necesară analizarea cadrului procesual în care a fost invocată. În acest sens reține că, prin Hotărârea nr. 23J din 31 octombrie 2016, Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a admis în parte acțiunea disciplinară formulată împotriva autoarei excepției, judecător la Judecătoria Arad, și, în baza art. 100 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, a dispus față de aceasta sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 99 lit. t) teza întâi și lit. j) din același act normativ. Împotriva acestei hotărâri, autoarea excepției a promovat recurs, care a fost respins, ca nefondat, prin Decizia nr. 266 din 9 octombrie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători.

18. Prezenta excepție de neconstituționalitate a fost ridicată în cursul soluționării cererii de revizuire introduse cu privire la decizia menționată a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători. Cererea a fost întemeiată pe cazul de revizuire prevăzut la art. 509 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă, după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților. Înscrisul considerat de autoarea excepției apt să declanșeze revizuirea este reprezentat de Minuta ședinței din 24 octombrie 2017 a Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții din cadrul Senatului României, prin care s-a reținut statutul acesteia de avertizor în interes public, începând cu data de 1 februarie 2016.

19. Curtea apreciază că, pentru a avea legătură cu cauza, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 571/2004 ar fi trebuit invocată în cadrul soluționării recursului prin care Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat asupra legalității și temeiniciei hotărârii de excludere din magistratură prin Decizia nr. 266 din 9 octombrie 2017. Aceasta, deoarece în considerentele hotărârii menționate, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători s-a pronunțat în mod inechivoc asupra calității de avertizor în interes public pretinse de autoarea excepției, recurentă în acea cauză, arătând (paragraful 161 din acea decizie) că nu pot fi primite apărările acesteia referitoare la faptul că ar fi acționat în calitate de avertizor public în condițiile Legii nr. 571/2004. În acest sens, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că dispozițiile legii antereferte nu se aplică instanțelor judecătorești, ci autorităților și instituțiilor publice din cadrul administrației publice centrale, administrației publice locale, aparatului Parlamentului, aparatului de lucru al Administrației Prezidențiale, aparatului de lucru al Guvernului, autorităților administrative autonome, instituțiilor publice de cultură, educație, sănătate și asistență socială, companiilor naționale, regiilor autonome de interes național sau local, precum și societăților naționale cu capital de stat, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 571/2004. Totodată, a arătat că, potrivit art. 3 lit. b) din Legea nr. 571/2004, calitatea de avertizor public este recunoscută doar persoanelor care fac o sesizare în sensul prevederilor legii analizate și care sunt încadrate în una dintre autoritățile publice, instituțiile publice sau unitățile menționate la art. 2 din Legea nr. 571/2004. Or, tocmai în scopul contracarării acestor statuări ar fi avut efect util invocarea excepției de neconstituționalitate, aceasta având aptitudinea de a se constitui într-un mijloc de apărare care să tindă la judecarea

procesului pe baza unei reglementări legale care, în ipoteza admiterii excepției, să conducă la pronunțarea unei alte soluții.

20. În consecință, Curtea consideră că legătura cu cauza ar fi fost întrunită în procesul în care instanța a făcut efectiv aplicarea dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 571/2004, în care recurenta autoare a excepției ar fi putut beneficia, printr-o ipotetică admitere a excepției de neconstituționalitate, de extinderea și la categoria magistraților a protecției conferite de legea menționată, iar nu în actualul cadru procesual, reprezentat de soluționarea cererii de revizuire întemeiate de revizuenta autoare a excepției de neconstituționalitate pe înscrisul amintit.

21. Curtea reține că revizuirea este o cale extraordinară de atac ce vizează remedierea procesuală a erorilor de judecată ce au condus la stabilirea greșită a situației de fapt prin hotărârea atacată, erori care pot fi evidențiate prin prezentarea de înscrisuri pe care instanța nu a putut să le aibă în vedere, astfel că a pronunțat hotărârea prin coroborarea unor informații incomplete, care au condus la apariția unei/unor erori în raționamentul care a fundamentat soluția pronunțată. În cazul de față, înscrisul la care se face referire nu urmărește să corecteze o eroare de judecată prin clarificarea unor împrejurări, ci urmărește să schimbe raționamentul instanței și să îl înlocuiască cu cel făcut de Comisia pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții din cadrul Senatului României, entitate exterioară autorității judecătorești, lipsită de prerogativa constituțională de a spune dreptul și de a înfăptui justiția, care aparține exclusiv instanțelor de judecată, conform art. 126 alin. (1) din Legea fundamentală, în condițiile în care aceasta a analizat exact același ansamblu de fapte și împrejurări precum cel avut în vedere de instanța judecătorească.

22. Pentru aceste motive, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Legea nr. 571/2004 urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, fiind contrară dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

23. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 509 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă, Curtea reamintește că, în jurisprudența sa, a reținut că revizuirea este o cale extraordinară de atac de retractare, care poate fi cerută doar pentru ipotezele expres prevăzute de lege, enumerate în cuprinsul art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă (a se vedea Decizia nr. 66 din 28 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 4 mai 2021, paragraful 15, sau Decizia nr. 718 din 5 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 3 martie 2020, paragraful 18, sau Decizia nr. 609 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 6 din 4 ianuarie 2022, paragrafele 15 și 16).

24. Prevederile de lege criticate permit formularea cererii de revizuire a unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul dacă, „după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților”. Este vorba, așadar, esențialmente, despre înscrisuri care existau la momentul pronunțării hotărârii, dar care, din motivele precizate în text, nu au putut fi prezentate în cursul judecății.

25. În cauza de față, autoarea excepției are în vedere un înscris emis ulterior pronunțării hotărârii, dar despre care afirmă că „se referă la situații anterioare atestate de alte înscrisuri preexistente”. Invocând o pretinsă discriminare față de persoanele care se încadrează strict în ipoteza normei, autoarea excepției urmărește, de fapt, obținerea unei interpretări extensive a textului de lege, care să depășească sfera înscrisurilor ce pot justifica cererea de revizuire, astfel cum acestea sunt circumstanțiate în textul de lege dedus controlului de constituționalitate. În acest sens susține că dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă sunt

constituționale numai în măsura în care se interpretează că cererea de revizuire întemeiată pe existența unui înscris nou este admisibilă chiar dacă înscrisul poartă o dată ulterioară pronunțării hotărârii a cărei revizuire se solicită, cu condiția să se refere la situații atestate de înscrisuri preexistente.

26. Curtea constată că, astfel formulate, pretinsele critici nu pun în discuție o problemă de constituționalitate, ci un element care ține de aprecierea instanței de judecată cu privire la calificarea înscrisului de care autoarea excepției înțelege să se

prevalaze în cererea de revizuire, în sensul de a stabili dacă acesta se încadrează în cerințele impuse de textul de lege criticat. Întrucât interpretarea textelor legale în funcție de împrejurările concrete ale cauzelor este o atribuție specifică instanțelor judecătorești, excedând controlului de constituționalitate, și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 509 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii și ale art. 509 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Lavinia Nicoleta Coțofană în Dosarul nr. 3.219/1/2017/a4 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 235

din 3 mai 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și ale art. 483 din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 și 483 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată Societatea Eletasi — S.R.L. din Oradea în Dosarul nr. 9.717/306/2015 al Curții de Apel Alba Iulia —

Secția a II-a civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 874 din 18 decembrie 2018, și ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 din Codul de procedură civilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 14 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 9.717/306/2015, **Curtea de Apel Alba Iulia** —

Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 și 483 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Eletasi — S.R.L. din Oradea într-o cauză având ca obiect soluționarea unui recurs.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile criticate, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sunt neconstituționale, întrucât această interpretare contravine dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituție, lipsind de efecte Decizia Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017. Prin interpretarea obligatorie a dispozițiilor art. 27 și 483 din Codul de procedură civilă în sensul în care decizia ar urma să se aplice doar în litigiile pornite după data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, este lipsită de efecte însăși decizia Curții Constituționale care, potrivit dispozițiilor constituționale, urmează să se aplice în toate procesele în care situația juridică nu este tranșată printr-o hotărâre definitivă la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei Curții Constituționale.

6. Se arată că efectele declarării neconstituționalității unei norme de procedură civilă nu sunt identice cu efectele abrogării sau modificării normei respective. Dacă în dreptul material și în dreptul procesual penal, efectele admiterii unei excepții de neconstituționalitate pot fi echivalente cu cele ale abrogării unui text legal, în dreptul procesual civil, prin prisma noului sistem de aplicare a legii de procedură civilă în timp consacrat de actualul Cod de procedură civilă, aceste efecte nu pot fi identice. Astfel, dacă norma abrogată sau modificată va continua să producă efecte în toate procesele aflate pe rol la data intrării în vigoare a legii modificatoare sau abrogatoare [cu excepția dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Codul de procedură civilă], decizia de neconstituționalitate se va aplica imediat, textul declarat neconstituțional nemaiputând fi aplicat în litigiile aflate pe rol deoarece, altminteri, s-ar nega chiar efectul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale. Se exemplifică această afirmație cu situația Deciziei Curții nr. 462 din 17 septembrie 2014, prin care au fost constatate ca neconstituționale normele care impuneau obligativitatea reprezentării prin avocat în recurs, decizie care nu s-a aplicat numai proceselor demarate după data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, ci tuturor recursurilor nesoluționate la data publicării sale.

7. Se invocă și dispozițiile art. 518 din Codul de procedură civilă, care prevăd, în esență, că atât deciziile pronunțate în recurs în interesul legii, cât și cele pronunțate în mecanismul hotărârii prealabile își încetează efectul la data modificării, abrogării sau constatării neconstituționalității dispoziției legale care a făcut obiectul interpretării. Dacă în ceea ce privește textele legale modificate sau abrogate, hotărârea astfel pronunțată va continua să se aplice în procesele civile începute la data modificării sau abrogării normei, în ceea ce privește deciziile de admitere a excepțiilor de neconstituționalitate, hotărârea pronunțată de Înalta Curte își va înceta imediat aplicabilitatea deoarece nu se poate aplica în niciun litigiu o decizie de interpretare a unei norme neconstituționale.

8. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția a II-a civilă** opinează că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituție, referitoare la efectele deciziilor Curții Constituționale.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă, potrivit dispozitivului încheierii de sesizare, prevederile art. 27 și 483 din Codul de procedură civilă. Din considerentele acesteia și din motivarea scrisă a excepției rezultă că art. 27 este criticat în interpretarea dată acestuia prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 17 iulie 2018. Prevederile legale criticate aveau, la data ridicării excepției, următorul cuprins:

— Art. 27: „Hotărârile rămân supuse căilor de atac, motivelor și termenelor prevăzute de legea sub care a început procesul.”;

— Art. 483: „(1) Hotărârile date în apel, cele date, potrivit legii, fără drept de apel, precum și alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege sunt supuse recursului.”

(2) *Nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)–j), în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 500.000 lei inclusiv. De asemenea, nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.*

(3) *Recursul urmărește să supună Înaltei Curți de Casație și Justiție examinarea, în condițiile legii, a conformității hotărârii atacate cu regulile de drept aplicabile.*

(4) *În cazurile anume prevăzute de lege, recursul se soluționează de către instanța ierarhic superioară celei care a pronunțat hotărârea atacată. Dispozițiile alin. (3) se aplică în mod corespunzător.”*

13. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituție, referitoare la efectele deciziilor Curții Constituționale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că a mai analizat constituționalitatea textelor de lege criticate, prin prisma unor critici similare, de exemplu, prin Decizia nr. 418 din 17 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1018 din 26 octombrie 2021.

15. Astfel, Curtea a observat că, prin Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 2 din 3 ianuarie 2019, a constatat că prevederile art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sunt neconstituționale. Pentru a pronunța această soluție, prin decizia menționată, paragrafele 66—78, Curtea a reținut, în esență, că, potrivit interpretării date de instanța supremă prin intermediul hotărârii prealabile, deși dispoziția legală care suprima în mod expres calea de atac a recursului, în privința hotărârilor judecătorești pronunțate în cererile evaluabile în bani de până la 1.000.000 de lei inclusiv, a fost constatată ca neconstituțională, aceasta continua să fie

aplicabilă tuturor litigiilor în curs, înregistrate pe rolul instanțelor anterior datei publicării deciziei de constatare a neconstituționalității. Or, o asemenea soluție interpretativă are semnificația prelungirii în timp a efectelor unei norme constatate ca fiind neconstituțională, cu consecința aplicării acesteia în cadrul proceselor în curs, ceea ce conduce la încălcarea dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituție, care consacră efectul imediat și general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale. Curtea a mai reținut că aceste prevederi constituționale, coroborate cu cele cuprinse în art. 147 alin. (1) din Legea fundamentală, instituie o regulă de aplicare în timp a normelor legale constatate ca fiind neconstituționale, regulă care se aplică în mod prioritar, dată fiind forța juridică superioară a normei constituționale în raport cu normele generale de drept tranzitoriu cuprinse în acte normative cu forță juridică inferioară (în speță, Codul de procedură civilă), în acord cu principiul supremației Legii fundamentale cuprins în art. 1 alin. (5) din Constituție.

16. Prin urmare, Curtea a constatat că incidența efectelor Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 20 iulie 2017, și în cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești, la momentul publicării acesteia — cauze pendinte, în care respectivele dispoziții sunt aplicabile —, este în acord cu prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție, sfera de aplicare a acestor dispoziții din Legea fundamentală neputând fi condiționată de faptul că procesul civil a fost pornit anterior sau ulterior publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017.

17. De asemenea, Curtea a reținut că, având în vedere că decizia de constatare a neconstituționalității face parte, de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, din ordinea juridică normativă, realizarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a unui control de constituționalitate implicit al efectelor acestei decizii, prin raportare la alte norme constituționale incidente, în speță, la principiul neretroactivității legii civile, echivalează cu încălcarea competenței specifice exclusive a instanței de contencios constituțional, reglementată în art. 146 din Legea fundamentală.

18. În concluzie, Curtea a arătat că, în ceea ce privește efectele constatării neconstituționalității unei soluții legislative cuprinse într-o normă de procedură, respectiv sintagma „*precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 de lei inclusiv*”, cuprinsă în dispozițiile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, nu devin incidente prevederile art. 27 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*Hotărârile rămân supuse căilor de atac (...) prevăzute de legea sub care a început procesul*”, întrucât neconstituționalitatea este o sancțiune de drept constituțional care se aplică imediat situațiilor pendinte.

19. În prezenta cauză, față de data invocării excepției de neconstituționalitate, anterioară pronunțării Deciziei nr. 874 din 18 decembrie 2018, și având în vedere soluția de admitere pronunțată de Curtea Constituțională prin această decizie, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

20. Curtea subliniază că, în conformitate cu jurisprudența sa constantă, chiar dacă excepția de neconstituționalitate este respinsă ca devenită inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, decizia anterioară de constatare a neconstituționalității poate reprezenta motiv de revizuire conform art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă (a se

vedea, de exemplu, Decizia nr. 301 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 28 iulie 2014, paragraful 20, sau Decizia nr. 497 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 18 noiembrie 2014, paragraful 32, sau Decizia nr. 418 din 17 iunie 2021, precitată).

21. Referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 483 din Codul de procedură civilă, Curtea observă, mai întâi, că dispozițiile alin. (2) al acestuia se aplică proceselor pornite începând cu data de 1 ianuarie 2019, așa cum expres dispune art. XVIII alin. (1) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2016 pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1009 din 15 decembrie 2016.

22. Având în vedere că procesul în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate a început anterior datei menționate, dar ulterior intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, sub aspectul posibilității formulării recursului sunt aplicabile prevederile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, care au un conținut identic cu cel cuprins în art. 483 alin. (2) din cod. Aplicarea dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă a fost prorogată pentru procesele începute din data de 1 ianuarie 2019, iar dispozițiile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 se aplică proceselor pornite cu data intrării în vigoare a acestei legi și până la data de 31 decembrie 2018 inclusiv.

23. Prin urmare, rezultă că dispozițiile art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu au legătură directă cu soluționarea cauzei pendinte, cerință expres stabilită de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea a statuat în mod constant că excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții legale incidente într-o anumită fază procesuală trebuie să aibă legătură cu soluționarea cererii în cadrul căreia a fost invocată respectiva excepție, iar legătura cu soluționarea cauzei presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate. Aceste condiții trebuie întrunite cumulativ pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului. Curtea a mai statuat că incidența textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificat, în primul rând, interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate, mai ales prin prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textului de lege criticat (a se vedea în acest sens Decizia nr. 72 din 9 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 20 aprilie 2021, paragraful 23).

24. Curtea observă, de altfel, că autoarea excepției nu a formulat critici concrete cu privire la dispozițiile art. 483 din Codul de procedură civilă, ci a încadrat motivarea excepției în contextul argumentării neconstituționalității prevederilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Or, invocarea generică a contradicției acestor texte de lege cu prevederile Legii fundamentale nu se poate constitui într-o veritabilă critică de neconstituționalitate (a se vedea Decizia nr. 802 din 3 decembrie

2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 164 din 28 februarie 2020, paragrafele 37—39). În jurisprudența sa, Curtea a arătat că nu se poate substitui autorului excepției în identificarea și indicarea motivelor de neconstituționalitate,

întrucât un astfel de demers ar echivala cu o sesizare din oficiu, contrară art. 29 din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia controlul pe calea excepției de neconstituționalitate a normelor legale se realizează doar la sesizare.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Societatea Eletasi — S.R.L. din Oradea în Dosarul nr. 9.717/306/2015 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția a II-a civilă.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de aceeași autoare în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 3 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,

Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, aprobarea listei imobilelor proprietate publică a statului, precum și a listei imobilelor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Brăila—Galați”

Având în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.145/2008 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Drum expres Brăila—Galați”,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) și (1¹) din Legea nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul suplimentar al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Brăila—Galați”, conform variantei finale a studiului de fezabilitate, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurii de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată, situate pe amplasamentul suplimentar, prevăzut la art. 1, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Brăila—Galați”, aflate pe raza localității Vădeni din județul Brăila și a municipiului Galați din județul Galați, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

(2) Se aprobă lista cuprinzând imobilele proprietate privată supuse exproprierii potrivit alin. (1), situate pe raza localității Vădeni din județul Brăila și a municipiului Galați din județul Galați, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor, prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Se aprobă lista imobilelor proprietate publică a statului care fac parte din coridorul de expropriere, situate pe amplasamentul aprobat conform art. 1, prevăzută în anexa nr. 3.

(4) Se aprobă lista imobilelor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, care fac parte din coridorul de expropriere, situate pe amplasamentul aprobat conform art. 1, prevăzută în anexa nr. 4.

Art. 3. — (1) Sumele individuale estimate de expropriator aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar prevăzut la art. 1, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Drum expres Brăila—Galați”, aflate pe raza localității Vădeni din județul Brăila și a municipiului Galați din județul Galați, sunt în cuantum total de 3.249,10 mii lei și se alocă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2022 nr. 317/2021, la capitolul 84.01 „Transporturi”, titlul 58 „Proiecte cu finanțare din Fonduri Externe Nerambursabile aferente cadrului financiar 2014—2020”, articolul 58.01 — „Programe din Fondul European de Dezvoltare Regională” — FEDR.

(2) Sumele individuale prevăzute la alin. (1) se virează de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii într-un cont de trezorerie deschis pe numele Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., în termen de cel mult 30 de zile de la data aprobării cererii de deschidere de credite, conform prevederilor art. 4 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările

ulterioare, la dispoziția proprietarilor/deținătorilor de imobile proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar prevăzut la art. 1, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, în vederea efectuării plății despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor înscrise în lista cuprinzând imobilele proprietate privată, în lista imobilelor proprietate publică a statului, precum și în lista imobilelor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, situate pe amplasamentul suplimentar prevăzut la art. 1, de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 5. — Planul de amplasament suplimentar al lucrării de utilitate publică de interes național prevăzut la art. 1 se aduce la cunoștință publică și prin afișarea la sediul consiliului local implicat și, respectiv, prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului, în condițiile legii.

Art. 6. — Anexele nr. 1—4*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 27 iulie 2022.
Nr. 960.

*) Anexele nr. 1—4 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 769 bis, care se poate achiziționa de la Biroul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea listei cuprinzând informațiile clasificate
secrete de stat, pe niveluri de secretizare, elaborate sau
deținute de Directoratul Național de Securitate Cibernetică**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 22 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă lista cuprinzând categoriile de informații clasificate secrete de stat, nivel secret, elaborate sau deținute de Directoratul Național de Securitate Cibernetică, precum și termenele de clasificare aferente acestora, prevăzută în anexa¹ care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
p. Secretarul general al Guvernului,
Alexandru-Cristian Vasilescu,
secretar de stat
Directorul Directoratului Național
de Securitate Cibernetică,
Petre-Dan Cîmpean

București, 27 iulie 2022.
Nr. 961.

¹ Anexa are caracter clasificat potrivit legii și nu se publică.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR
Nr. 1.604 din 7 iulie 2022

MINISTERUL INVESTIȚIILOR ȘI PROIECTELOR EUROPENE
Nr. 1.765 din 18 iulie 2022

ORDIN

pentru aprobarea formatului standard al formularelor în cadrul Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 209/2022

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 14 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 52/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 9 alin. (3), art. 12 alin. (4) și art. 32 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 209/2022,

având în vedere necesitățile de raportare prevăzute la art. 20 alin. (4) lit. a), art. 37 alin. (5) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, precum și la art. 9 și 12 din normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 209/2022,

ministrul finanțelor și ministrul investițiilor și proiectelor europene emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă formatul standard al următoarelor formulare, prevăzut la art. 32 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 209/2022, după cum urmează:

a) potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) și (2), Raportarea financiară lunară privind execuția bugetară efectuată de la articolul bugetar/alineatele bugetare „Fonduri din împrumut rambursabil” din cadrul titlului XIII „Proiecte cu finanțare din sumele aferente componentei de împrumut a PNRR” (titlul 61) la data de (...) și declarația de conformitate aferentă acesteia. Acestea vor avea conținutul și forma prevăzute în anexa nr. 1.1.A și respectiv în anexa nr. 1.1.B care fac parte integrantă din prezentul ordin;

b) potrivit prevederilor art. 9 alin. (4), Situația lunară consolidată a Raportărilor financiare lunare privind execuția bugetară cumulată efectuată de la articolul bugetar/alineatele bugetare „Fonduri din împrumut rambursabil” din cadrul titlului XIII „Proiecte cu finanțare din sumele aferente componentei de împrumut a PNRR” (titlul 61) la data de (...), precum și situația consolidată privind declarațiile de conformitate transmise de către coordonatorii de reforme și/sau investiții. Acestea vor avea conținutul și forma prevăzute în anexa nr. 1.2.A și, respectiv, anexa nr. 1.2.B care fac parte integrantă din prezentul ordin;

c) potrivit prevederilor art. 12 alin. (1) și respectiv alin. (3), Solicitarea de fonduri centralizată privind cheltuielile efectuate de beneficiari în cadrul reformelor și investițiilor aferente componentei de împrumut începând cu data de 1 februarie 2020 până la data încheierii contractelor de finanțare sau, după caz, până la data emiterii ordinelor/deciziilor de finanțare și declarația de conformitate. Acestea vor avea cuprinsul prevăzut în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prevederile prezentului ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,
Marcel-Ioan Boloș

RAPORTARE FINANCIARĂ LUNARĂ
privind execuția bugetară efectuată de la articolul bugetar/alineatele bugetare „Fonduri din
împrumut rambursabil” din cadrul titlului XIII „Proiecte cu finanțare din sumele aferente
componentei de împrumut a PNRR” (titlul 61),

la data de

— lei —

Cod rând	Articol	Alineat	Denumirea indicatorilor	Plăți efectuate
A	B	C	D	E
01			Total fonduri din împrumut rambursabil din cadrul titlului Proiecte cu finanțare din sumele aferente componentei de împrumut a PNRR (titlul 61) (01 = 02 + 04 + 06 + 08 + 10 + 12 + 14)	
02	61.01	x	Fonduri din împrumut rambursabil	
03	61.04	x	Transferuri din bugetul de stat către beneficiari instituții publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii pentru derularea proiectelor din PNRR (03 = 04)	
04		61.04.01	Fonduri din împrumut rambursabil	
05	61.05	x	Transferuri din bugetul de stat către bugetele locale pentru susținerea proiectelor aferente PNRR (05 = 06)	
06		61.05.01	Fonduri din împrumut rambursabil	
07	61.06	x	Transferuri din bugetul de stat către întreprinderi publice și institute naționale de cercetare-dezvoltare pentru susținerea proiectelor aferente PNRR (07 = 08)	
08		61.06.01	Fonduri din împrumut rambursabil	
09	61.07	x	Transferuri din bugetul de stat către Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații pentru susținerea proiectelor aferente PNRR (09 = 10)	
10		61.07.01	Fonduri din împrumut rambursabil	
11	61.08	x	Transferuri din bugetul de stat către entități de drept privat pentru susținerea proiectelor aferente PNRR (11 = 12)	
12		61.08.01	Fonduri din împrumut rambursabil	
13	61.10	x	Transferuri din bugetul de stat către responsabilii de implementare a investițiilor specifice locale pentru derularea proiectelor din PNRR (13 = 14)	
14		61.10.01	Fonduri din împrumut rambursabil	

Instrucțiuni de completare

Coordonatorii de reforme și/sau investiții raportează lunar execuția cumulată centralizată efectuată de la articolul bugetar/alineatele bugetare „Fonduri din împrumut rambursabil” din cadrul titlului XIII „Proiecte cu finanțare din sumele aferente componentei de împrumut a PNRR” (titlul 61), pentru toți beneficiarii, având în vedere prevederile art. 20 alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, precum și prevederile art. 9 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 209/2022.

Detalierea în cadrul formularului se efectuează pe total plăți (cheltuieli) efectuate, respectiv pe clasificarea economică, pe articol bugetar și respectiv pe alineat bugetar.

Formularul „Raportarea financiară lunară privind execuția bugetară efectuată de la articolul bugetar/alineatele bugetare «Fonduri din împrumut rambursabil» din cadrul titlului XIII «Proiecte cu finanțare din sumele aferente componentei de împrumut a PNRR» (titlul 61)” se completează cu informații privind plățile (cheltuielile) efectuate cumulate de la începutul anului până la sfârșitul perioadei de raportare și se raportează lunar către Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, până la data de 15 a lunii următoare.

Plățile (cheltuielile) efectuate de la articolul bugetar/alineatele bugetare „Fonduri din împrumut rambursabil” din cadrul titlului XIII „Proiecte cu finanțare din sumele aferente componentei de împrumut a PNRR” (titlul 61) trebuie să corespundă cu execuția de casă din Trezoreria Statului.

Formularul poate fi actualizat ori de câte ori apar noi indicatori aprobați în clasificarea bugetară.

Antetul coordonatorului de reformă și/sau investiții

DECLARAȚIA DE CONFORMITATE
la data de

Către: Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene (MIPE)

Referitor la: Raportare financiară lunară privind execuția bugetară efectuată de la articolul bugetar/alineatele bugetare „Fonduri din împrumut rambursabil” din cadrul titlului XIII „Proiecte cu finanțare din sumele aferente componentei de împrumut a PNRR” (titlul 61), la data de

În susținerea Raportării financiare lunare privind execuția bugetară efectuată de la articolul/alineatele bugetar/bugetare „Fonduri din împrumut rambursabil” din cadrul titlului XIII „Proiecte cu finanțare din sumele aferente componentei de împrumut a PNRR” (titlul 61), în cadrul reformelor și/sau investițiilor asociate componentei de împrumut la data de¹ (...), în calitate de coordonator de reformă și/sau investiții în cadrul componentelor (...), având în vedere inclusiv prevederile art. 20 alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, precum și prevederile art. 9 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 209/2022, certificăm următoarele:

a) informațiile prezentate sunt reale, corecte, complete, legale și conforme cu înregistrările/evidențele contabile, după cum este aplicabil;

b) în procesul de efectuare a plăților (cheltuielilor) raportate s-a respectat cadrul legal privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata din fonduri publice, conform legislației naționale incidente în vigoare, inclusiv în ceea ce privește asigurarea controlului financiar preventiv și, respectiv, a controlului delegat;

c) fondurile evidențiate au fost utilizate în scopul în care au fost acordate, respectiv pentru acțiuni/activități necesare îndeplinirii jaloanelor și țintelor prevăzute în Decizia de punere în aplicare a Consiliului de aprobare a evaluării Planului de redresare și reziliență al României din data de 3 noiembrie 2021 (CID);

d) informațiile prezentate sunt considerate eligibile în cadrul PNRR în condițiile art. 17 alin. (2) din Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021;

e) activitățile/acțiunile pentru care au fost efectuate plățile (cheltuielile) evidențiate în anexa nr. 1.1.A nu au beneficiat și nici nu beneficiază în prezent de finanțare din fonduri publice nerambursabile de la bugetul național și/sau de la bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, pentru activitățile specifice care sunt finanțate din bugetul PNRR și care urmează să se desfășoare pentru implementarea reformelor și a investițiilor. Declar în egală măsură că nu am cunoștință de vreo situație de „dublă finanțare”, așa cum este ea definită la art. 9 din Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 și la art. 191 din Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1.046 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii;

f) la nivelul coordonatorului de reformă și/sau investiții, agenților de implementare a proiectelor/responsabililor de implementare a investițiilor specifice locale/structurilor de implementare, respectiv la nivelul beneficiarilor sunt în vigoare sisteme de management și control adaptate specificului acțiunilor/activităților necesare îndeplinirii țintelor și jaloanelor, în scopul prevenirii, detectării și constatării neregulilor, respectiv implementează procedurile proprii de verificare și control în scopul realizării prevenirii conflictului de interese, a fraudei, corupției și prin care să se asigure că fondurile au fost gestionate în concordanță cu toate regulile aplicabile, cu respectarea principiului bunei gestiuni financiare și protejarea intereselor financiare ale Uniunii Europene;

g) informațiile financiare prezentate au fost supuse auditului Curții de Conturi și/sau oricărui alt tip de audit extern/verificării de către structuri de control, după cum este aplicabil și, potrivit rapoartelor emise de auditori/structurile de control, acestea nu prezintă nereguli, erori sau riscul de a fi cheltuieli neeligibile în sensul nerespectării prevederilor art. 17 alin. (2) din Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 (și/sau, după cum este aplicabil, abaterile identificate au fost remediate) (sau, după caz, informațiile financiare prezentate nu au fost supuse auditului extern/auditului Curții de Conturi și/sau verificării de către structuri de control, după caz; astfel se va informa corespunzător MIPE cu privire la concluziile auditului extern/al Curții de Conturi și/sau ale verificării structurilor de control referitoare la situațiile de cheltuieli prezentate, de îndată ce acestea sunt disponibile și, dacă este cazul, va remedia cu maximă celeritate abaterile constatate).”

Pentru Coordonatorul de reformă și/sau investiții,

.....

¹ Se completează cu informații privind plățile (cheltuielile) efectuate cumulate de la începutul anului până la sfârșitul perioadei de raportare și se raportează lunar către MIPE, până la data de 15 a lunii următoare (având în vedere faptul că această raportare se va efectua în luna următoare perioadei de raportare).

SITUAȚIA LUNARĂ CONSOLIDATĂ
a Raportărilor financiare lunare privind execuția bugetară cumulată efectuată de la articolul
bugetar/alineatele bugetare „Fonduri din împrumut rambursabil” din cadrul titlului XIII
„Proiecte cu finanțare din sumele aferente componentei de împrumut a PNRR” (titlul 61),
la data de

lei

Cod rând	Articol	Alineat	Denumirea indicatorilor	Plăți efectuate
A	B	C	D	E
01			Total fonduri din împrumut rambursabil din cadrul titlului Proiecte cu finanțare din sumele aferente componentei de împrumut a PNRR (titlul 61) (01 = 02 + 04 + 06 + 08 + 10 + 12 + 14)	
02	61.01	x	Fonduri din împrumut rambursabil	
03	61.04	x	Transferuri din bugetul de stat către beneficiari instituții publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii pentru derularea proiectelor din PNRR (03 = 04)	
04		61.04.01	Fonduri din împrumut rambursabil	
05	61.05	x	Transferuri din bugetul de stat către bugetele locale pentru susținerea proiectelor aferente PNRR (05 = 06)	
06		61.05.01	Fonduri din împrumut rambursabil	
07	61.06	x	Transferuri din bugetul de stat către întreprinderi publice și institute naționale de cercetare-dezvoltare pentru susținerea proiectelor aferente PNRR (07=08)	
08		61.06.01	Fonduri din împrumut rambursabil	
09	61.07	x	Transferuri din bugetul de stat către Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații pentru susținerea proiectelor aferente PNRR (09 = 10)	
10		61.07.01	Fonduri din împrumut rambursabil	
11	61.08	x	Transferuri din bugetul de stat către entități de drept privat pentru susținerea proiectelor aferente PNRR (11 = 12)	
12		61.08.01	Fonduri din împrumut rambursabil	
13	61.10	x	Transferuri din bugetul de stat către responsabilii de implementare a investițiilor specifice locale pentru derularea proiectelor din PNRR (13 = 14)	
14		61.10.01	Fonduri din împrumut rambursabil	

Instrucțiuni de completare

Formularul „Situația lunară consolidată a Raportărilor financiare lunare privind execuția bugetară cumulată efectuată de la articolul bugetar/alineatele bugetare «Fonduri din împrumut rambursabil» din cadrul titlului XIII «Proiecte cu finanțare din sumele aferente componentei de împrumut a PNRR» (titlul 61)” se elaborează de către MIPE, prin centralizarea formularelor „Raportarea financiară lunară privind execuția bugetară cumulată efectuată de la articolul bugetar/alineatele bugetare «Fonduri din împrumut rambursabil» din cadrul titlului XIII «Proiecte cu finanțare din sumele aferente componentei de împrumut a PNRR» (titlul 61)” — anexa nr. 1.1.A, transmise lunar de către coordonatorii de reforme și/sau investiții. Acest formular se raportează lunar de MIPE către MF, până la data de 20 a lunii următoare.

Plățile (cheltuielile) efectuate de la articolul bugetar/alineatele bugetare „Fonduri din împrumut rambursabil” din cadrul titlului XIII „Proiecte cu finanțare din sumele aferente componentei de împrumut a PNRR” (titlul 61) trebuie să corespundă cu execuția de casă din Trezoreria Statului.

Formularul poate fi actualizat ori de câte ori apar noi indicatori aprobați în clasificția bugetară.

Antetul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene

SITUAȚIA CONSOLIDATĂ
privind declarațiile de conformitate transmise de către coordonatorii de reforme
și/sau investiții la data de

Către: Ministerul Finanțelor

Direcția generală relații financiare internaționale

Ref.: Împrumut în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență

În susținerea Situației lunare consolidate a Raportărilor financiare lunare privind execuția bugetară cumulată efectuată de la articolul bugetar/alineatele bugetare „Fonduri din împrumut rambursabil” din cadrul titlului XIII „Proiecte cu finanțare din sumele aferente componentei de împrumut a PNRR” (titlul 61), elaborată de către MIPE prin centralizarea anexelor nr. 1.1.A transmise de către coordonatorii de reforme și/sau investiții, în cadrul reformelor și/sau investițiilor asociate componentei de împrumut la data de, confirmăm că prin declarațiile de conformitate care au însoțit anexele nr. 1.1.A, în cadrul componentei de împrumut PNRR, aceștia certifică următoarele:

a) informațiile prezentate sunt reale, corecte, complete, legale și conforme cu înregistrările/evidențele contabile, după cum este aplicabil;

b) în procesul de efectuare a plăților (cheltuielilor) raportate s-a respectat cadrul legal privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata din fonduri publice, conform legislației naționale incidente în vigoare, inclusiv în ce privește asigurarea controlului financiar preventiv și, respectiv, a controlului delegat;

c) fondurile evidențiate au fost utilizate în scopul în care au fost acordate, respectiv pentru acțiuni/activități necesare îndeplinirii jaloanelor și țintelor prevăzute în Decizia de punere în aplicare a Consiliului de aprobare a evaluării Planului de redresare și reziliență al României din data de 3 noiembrie 2021 (CID);

d) informațiile prezentate sunt considerate eligibile în cadrul PNRR în condițiile art. 17 alin. (2) din Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021;

e) activitățile/acțiunile pentru care au fost efectuate plățile (cheltuielile evidențiate în anexa nr. 1.1.A nu au beneficiat și nici nu beneficiază în prezent de finanțare din fonduri publice nerambursabile de la bugetul național și/sau de la bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, pentru activitățile specifice care sunt finanțate din bugetul PNRR și care urmează să se desfășoare pentru implementarea reformelor și a investițiilor). Se declară în egală măsură că nu au cunoștință de vreo situație de „dublă finanțare”, așa cum este ea definită la art. 9 din Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 și la art. 191 din Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii;

f) la nivelul coordonatorului de reformă și/sau investiții, agenților de implementare a proiectelor/responsabililor de implementare a investițiilor specifice locale/structurilor de implementare, respectiv la nivelul beneficiarilor sunt în vigoare sisteme de management și control adaptate specificului acțiunilor/activităților necesare îndeplinirii țintelor și jaloanelor, în scopul prevenirii, detectării și constatării neregulilor, respectiv implementează procedurile proprii de verificare și control în scopul realizării prevenirii conflictului de interese, a fraudei, corupției și prin care să se asigure că fondurile au fost gestionate în concordanță cu toate regulile aplicabile, cu respectarea principiului bunei gestiuni financiare și protejarea intereselor financiare ale Uniunii Europene;

g) informațiile financiare prezentate au fost supuse auditului Curții de Conturi și/sau oricărui alt tip de audit extern/verificării de către structuri de control, după cum este aplicabil și, potrivit rapoartelor emise de auditori/structurile de control, acestea nu prezintă nereguli, erori sau riscul de a fi cheltuieli neeligibile în sensul nerespectării prevederilor art. 17 alin. (2) din Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 (și/sau, după cum este aplicabil, abaterile identificate au fost remediate) (sau, după caz, informațiile financiare prezentate nu au fost supuse auditului extern/auditului Curții de Conturi și/sau verificării de către structuri de control, după caz; astfel se va informa corespunzător MIPE cu privire la concluziile auditului extern/al Curții de Conturi și/sau ale verificării structurilor de control referitoare la situațiile de cheltuieli prezentate, de îndată ce acestea sunt disponibile și, dacă este cazul, va remedia cu maximă celeritate abaterile constatate).

Pentru Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene,

.....

ANEXA Nr. 2

Antetul coordonatorului de reformă și/sau investiții

Data

Ministerul, în calitate de coordonator de reformă și/sau investiții asociate componentei de împrumut din PNRR

Către: Ministerul Finanțelor
Direcția generală relații financiare internaționale

**SOLICITARE DE FONDURI CENTRALIZATĂ
privind cheltuielile efectuate de beneficiari în cadrul reformelor și investițiilor aferente
componentei de împrumut începând cu data de 1 februarie 2020 până la data încheierii
contractelor de finanțare sau, după caz, până la data emiterii ordinelor/deciziilor de finanțare**

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 209/2022, vă transmitem anexat Situația privind cheltuielile efectuate de beneficiari din bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat sau bugetele fondurilor speciale în cadrul reformelor și investițiilor aferente componentei de împrumut începând cu data de 1 februarie 2020 până la data încheierii contractelor de finanțare sau, după caz, până la data emiterii ordinelor/deciziilor de finanțare, însoțită de Declarația de conformitate.

(Se completează cu o scurtă descriere a destinației cheltuielilor/activităților finanțate din acestea, pentru a justifica faptul că sunt acțiuni/activități necesare îndeplinirii jaloanelor/țintelor asociate componentei de împrumut, care intră în competența respectivilor beneficiari.)

Pentru

.....
(coordonatorul de reformă și/sau investiții)

Anexe: Apendice 1
Apendice 2APENDICE 1

Antetul coordonatorului de reformă și/sau investiții

DECLARAȚIA DE CONFORMITATE

Data

Către: Ministerul Finanțelor

În susținerea Situației privind cheltuielile efectuate de beneficiari din bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat sau bugetele fondurilor speciale în cadrul reformelor și investițiilor aferente componentei de împrumut începând cu data de 1 februarie 2020 până la data încheierii contractelor de finanțare sau, după caz, până la data emiterii ordinelor/deciziilor de finanțare, în calitate de coordonator de reformă și/sau investiții, certificăm și/sau confirmăm că prin declarațiile/informațiile relevante transmise în mod corespunzător de beneficiari se certifică următoarele:

a) informațiile prezentate sunt reale, corecte, complete, legale și conforme cu înregistrările/evidențele contabile, după cum este aplicabil;

b) în procesul de efectuare a plăților (cheltuielilor) raportate s-a respectat cadrul legal privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata din fonduri publice, conform legislației naționale incidente în vigoare, inclusiv în ceea ce privește asigurarea controlului financiar preventiv și, respectiv, a controlului delegat;

c) fondurile evidențiate au fost utilizate pentru acțiuni/activități necesare îndeplinirii jaloanelor și țăntelor prevăzute în Decizia de punere în aplicare a Consiliului de aprobare a evaluării Planului de redresare și reziliență al României din data de 3 noiembrie 2021 (CID);

d) informațiile prezentate sunt considerate eligibile în cadrul PNRR în condițiile art. 17 alin. (2) din Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021;

e) activitățile/acțiunile pentru care au fost efectuate cheltuielile raportate nu au beneficiat și nici nu beneficiază în prezent de finanțare din fonduri publice nerambursabile de la bugetul național și/sau de la bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, pentru activitățile specifice care sunt finanțate din bugetul PNRR și care urmează să se desfășoare pentru implementarea reformelor și a investițiilor. Se declară în egală măsură că nu au cunoștință de vreo situație de „dublă finanțare”, așa cum este ea definită la art. 9 din Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 și la art. 191 din Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1.046 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii;

f) la nivelul coordonatorului de reformă și/sau investiții, agențiilor de implementare a proiectelor/responsabililor de implementare a investițiilor specifice locale/structurilor de implementare, respectiv la nivelul beneficiarilor sunt în vigoare sisteme de management și control adaptate specificului acțiunilor/activităților necesare îndeplinirii țăntelor și jaloanelor, în scopul prevenirii, detectării și constatării neregulilor, respectiv implementează procedurile proprii de verificare și control în scopul realizării prevenirii conflictului de interese, a fraudei, corupției și prin care să se asigure că fondurile au fost gestionate în concordanță cu toate regulile aplicabile, cu respectarea principiului bunei gestiuni financiare și protejarea intereselor financiare ale Uniunii Europene;

g) informațiile financiare prezentate au fost supuse auditului Curții de Conturi și/sau oricărui alt tip de audit extern/verificării de către structuri de control, după cum este aplicabil și, potrivit rapoartelor emise de auditori/structurile de control, acestea nu prezintă nereguli, erori sau riscul de a fi cheltuieli neeligibile în sensul nerespectării prevederilor art. 17 alin. (2) din Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 (și/sau, după cum este aplicabil, abaterile identificate au fost remediate) (sau, după caz, informațiile financiare prezentate nu au fost supuse auditului extern/auditului Curții de Conturi și/sau verificării de către structuri de control, după caz; astfel se va informa corespunzător MIPE cu privire la concluziile auditului extern/al Curții de Conturi și/sau ale verificării structurilor de control referitoare la situațiile de cheltuieli prezentate, de îndată ce acestea sunt disponibile și, dacă este cazul, va remedia cu maximă celeritate abaterile constatate).

Pentru

.....
(coordonatorul de reformă și/sau investiții)

APENDICE 2

SITUAȚIA

privind cheltuielile efectuate de beneficiari în cadrul reformelor și investițiilor aferente componentei de împrumut, începând cu data de 1 februarie 2020 până la data încheierii contractelor de finanțare sau, după caz, până la data emiterii ordinelor/deciziilor de finanțare

Cap.	Art.	Denumire indicator	Cheltuieli eligibile efectuate cumulativ începând cu data de 1 februarie 2020 până la data încheierii contractelor de finanțare sau, după caz, până la data emiterii ordinelor/deciziilor de finanțare	C1	Din care			C2	Din care	
					I...	R...		I...	R...
			Plăți efective în mii lei	Plăți efective în mii lei	Plăți efective în mii lei	Plăți efective în mii lei	Plăți efective în mii lei	Plăți efective în mii lei	Plăți efective în mii lei	
			1 = 2 + 3 +	2 = 2.1 + 2.2 + 2.3 + ...	2.1	2.2	2.3	3 = 3.1 + 3.2	3.1	3.2
...		Total								

Pentru

.....
(coordonatorul de reformă și/sau investiții)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

